



НМК на ВМРО

Българско национално движение

1000 София, ул. "Пиротска" № 5, тел. 0882 249 103

e-mail: nmk1893@gmail.com, web: www.vmro.bg

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС МЗ30	24-09-2019

До: ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

Копие до: ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София, ул. „Георг Вашингтон“ № 17

СИГНАЛ

от Национален младежки комитет на ПП ВМРО-БНД,

чрез представляващия Михаил Петров

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Обръщам се към Вас във връзка с постановено Определение № 429/19.09.2019 г. по в.н.ч.д. № 921/2019 г. на Софийски апелативен съд, дело станало известно в обществото като делото за предсрочното освобождаване на Джок Полфрийман. Поради отказа да бъде уважена поредната молба за предсрочно освобождаване, австралийският гражданин Джок Полфрийман обжалва Определението на Софийски градски съд пред въззивната инстанция, а именно Софийски апелативен съд. То е разгледано от тричленен състав на САС с председател Калин Калпакчиев и членове Весислава Иванова и Виолета Магдалинчева.

За да бъде приложен институтът на предсрочно освобождаване е необходимо наличието на няколко предпоставки. Първата, чисто фактическа, е налице, тъй като осъденият австралийски гражданин действително е изтърпял повече от половината от наложената 20-годишна присъда за извършеното тежко убийство. Втората, която трябва да е кумулативно налична и без която не следва да се приложи горепосочения институт, е безспорното поправяне на осъдения. Смятам именно втората хипотеза, която подлежи на конкретна преценка от страна на тричленния състав на САС за несъобразена с фактическата обстановка и доказателствата по делото. През 2013 г. на осъдения австралийски гражданин е отказано излежаване на остатъка от присъдата в родината му, тъй като той извършва множество груби нарушения на правилата в затворническото общежитие. В разглежданата през юни 2019 г. молба за освобождаване, съставът на Софийски градски съд правилно отхвърля молбата за предсрочно освобождаване поради многократните наказания за неизпълнение на заповеди и демонстративно неподчинение, докладвано от служителите на затвора.

С подобно трайно непристойно поведение, австралийският гражданин Джок Полфрийман не доказва своето поправяне и готовност за пълноценно включване в обществото, напротив рискът от рецидив е огромен.

В своите мотиви тричленният състав на САС не взема предвид горните действия, описани в множество доклади на служители работили с осъдения по време на излежаната от него присъда. Съставът смята, че наказанията за поведението на Джок Полфрийман са заличени и не следва преценката дали същият се е поправил да бъде съобразен с тях. Това гледище на председателя Калин Калпакчиев и членовете Весислава Иванова и Виолета Магдалинчева е противоположното на утвърденото от първоинстанционния Софийски градски съд. Той отхвърля молбата за предсрочно освобождаване, тъй като според разпоредбата на закона и утвърдената съдебна практика, трябва да е налице категоричен извод, че процесът по поправяне на осъдения е приключил. Факт, който се пренебрегва в Определение № 429/19.09.2019 г. на 2-ри състав на Софийски апелативен съд. Мотивите се съсредоточават в дейността му по създаване и ръководене на неправителствена организация, което само по себе си не е достатъчно за изпълнение на двете кумулативни предпоставки.

Излагам сериозни съмнения относно безпристрастното решаване от съда на гореописания казус. Съдиите следва да преценят доводите на двете страни и да постановят решение взето по вътрешно убеждение. Не считам обаче, че Определението, постановено от апелативните съдии в състав Калин Калпакчиев, Весислава Иванова и Виолета Магдалинчева, е взето по съвест и вътрешно убеждение. Напротив, то се явява постановено след оказан политически натиск от определени кръгове и организации, както български, така и международни. Съдебен акт постановен под натиск, не следва да има силата на пресъдено нещо, още повече в настоящия случай. Освен това, той е издаден в противоречие на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Преценката на председателя и членовете на състава, е лишена от безпристрастност и независимост, както и не се ръководи единствено от вътрешното убеждение и закона.

„Справедлив е този магистрат, който в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба“ – съдебният състав нито е отчел нормите на закона, още повече общочовешките ценности. Определението му е взето в противоречие на морала и обществения интерес, което в съчетание с липсата на безпристрастност у съдебния състав, извежда под съмнение правната сила на постановения акт.

С оглед изложеното, моля да разпоредите проверка на председателя Калин Калпакчиев и членовете Весислава Иванова и Виолета Магдалинчева, относно възможността им да формират независима преценка по вътрешно убеждение, като предприемете съответните дисциплинарни мерки срещу тях. Моля, при констатиране на нарушения и натиск при постановяване на гореописаното Определение, то да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

гр. София

С уважение:

